ПРОТОКОЛ № 4

27.04.2017 м. Черкаси

Засідання Громадської ради
при Черкаській обласній державній адміністрації

Голова Громадської ради: Глєбов Є. М.
Секретар: Овчарова Т. М.

Присутні члени Громадської ради:
(відповідно до розпорядження облдержадміністрації від 26.09.2016 № 493):Басок С. А., Бєляєва С. С., Каменецький В. В.,Керей В. І., Клиновий О. М., Лавриненко О. П., Сухін С. А.,Теліженко Т. М., Тимарський О. С., Халявка П. М., Харченко О. М., Циганок О. А.

Запрошені:
заступник начальника управління – начальник відділу транспорту та зв'язку управління транспорту, дорожнього господарства та оборонно-промислового комплексу Черкаської облдержадміністрації Синільник С. А., начальник управління майном виконавчого апарату Черкаської обласної ради Петров В. О., переможець конкурсу на посаду генерального директора КП «Аеропорт Черкаси Черкаської обласної ради» Далібожак І. С., представники ЗМІ.

Присутні:
представникиініціативної групи ошуканих вкладників КС «Благо», «Рушник» Туман В. В.

На початку засідання Глєбов Є. М. оголосив порядок денний:

1. Доповідь заступника начальника управління – начальника відділу транспорту та зв'язку управління транспорту, дорожнього господарства та оборонно-промислового комплексу Черкаської облдержадміністрації Синільника Сергія Анатолійовича, начальника управління майном виконавчого апарату обласної ради Петрова Віталія Олександровича, переможця конкурсу на посаду генерального директора КП «Аеропорт Черкаси Черкаської обласної ради» Далібожака Івана Степановича щодо стану фінансово-господарської діяльності КП «Аеропорт Черкаси Черкаської обласної ради» та втілення в життя запланованих першочергових заходів і пропозицій щодо покращення функціонування підприємства.
2. Звіт по робочій поїздці до с. Трахтемирів голови постійної комісії з гуманітарних питань Громадської ради при Черкаській ОДА Тараса Теліженка як новопризначеного директора державного історико-культурного заповідника «Трахтемирів».

3. Різне.

4. Визначення дати та часу наступного засідання Громадської ради.

Сухін С. А. запропонував включити до порядку денного розгляд питання про ситуацію в м. Золотоноші.

Голосували: «за» – 12.

1. По першому питанню:
Слухали:

Глєбова Є. М., якийзазначив, щоКП «Аеропорт Черкаси Черкаської обласної ради» може бути другим бюджетоутворюючим підприємством м. Черкаси, має вигідне місце розташування та запросив до слова переможця конкурсу на посаду генерального директора Далібожака І. С. розповісти про плани, напрацювання, перспективи розвиткуКП «Аеропорт Черкаси Черкаської обласної ради».

Далібожак І. С.поінформував, що на сьогодні є позитивні зрушення, щоб зробити Черкаський аеропорт одним із основних бюджетоутворюючих підприємств. Так, в грудні 2016 року Черкаська обласна рада виділила 2 млн. грн. на виготовлення проектно-кошторисної документації, далі необхідна підтримка з державного бюджету на розвиток підприємства. Повідомив, що у планах низка робіт, необхідно підготувати аеропорт з мінімальними параметрами, щоб могла зайти будь-яка компанія.

Щомісяця аеропорт сплачує податок за землю в сумі 330,30 тис. грн. при тому, що об’єкт не функціонує, тому комунальне підприємство є збитковим.

Петрова В. О., який повідомив, що у 2010 році аеропорт перейшов на баланс Черкаської обласної ради, а до цього він перебував на утриманні Черкаської міської ради. Основний дохід підприємства – це орендна плата.

У 2016 році заборгованість підприємства зросла більше ніж на 3 млн.грн., ліквідувати яку самостійно підприємство не взмозі.

У 2016 році Черкаською обласною радою було виділено 500 тис.грн., а на 2017 рік передбачено видатки в сумі 2,85 млн. грн, 850 тис. грн. – на проведення чергової сертифікації та 2 млн.грн на виготовлення проектно-кошторисної документації.

Департамент містобудування, архітектури, будівництва та житлово-комунального господарства облдержадміністрації є розпорядником коштів та розробляє проектно-кошторисну документацію.

Аеропортом цікавились інвестори. Представники Ізраїлю розглядали 2 об’єкти: реконструкція Черкаського аеропорту та будівництво воєнного Уманського аеродрому. Перемовини з інвесторами щодо реконструкції Черкаського аеропортупредставниками обласної влади не велися.

В області розроблено інвестиційний проект програми розвитку КП «Аеропорт Черкаси» на 2017 – 2019 роки, який оприлюднено на веб-сайті Черкаської обласної ради. Також було підготовлено лист на адресу міського голови м. Черкаси щодо співфінансування даного проекту.

Синільника С. А., який розповів, що одна з причин збитковості підприємства – це наближеність до аеропорту «Бориспіль» та конкуренція. Представники обласної влади зверталися до Міністерства регіонального розвитку, Міністерства оборони України, але поки що безрезультатно.Аеропортом цікавилисяінвестори з Китаю, але їм було відмовлено.

У 2014 році аеропортом зацікавилася фірма з Кропивницького, проте через відсутність світлосигнальної системи, що коштує 1 млн. євро, роботи не проводилися. На звернення до Міноборони з проханням надати світлосигнальну системувідповіді не отримано.

У 2016 році після зустрічі голови облдержадміністрації Ткаченка Ю.О. з інвесторами обласною радою було виділено 2,8 млн.грн.

Вм. Умані інвестори готові вкласти 120 млн.доларів США на відновлення військового аеродрому, алевінне має інфраструктури. Черкаський аеропорт має статус міжнародного та інфраструктуру, яку потрібно реконструювати, ане будувати, тому було запропоновано вкласти кошти в розвитокКП «АеропортЧеркаси».

Глєбов Є. М.за результатами обговорення питання підбив підсумкищодо подальших дій Громадської ради, спрямованих навирішення проблем та відновлення діяльності Черкаського аеропорту:

1) звернутися до міського голови м. Черкаси щодо передачі земельної ділянки на баланс Черкаської міськоїради; Відповідальні – Харченко О. М., Клиновий О. М.

2) надати інформаціющодо залучення інвестицій;

3) вивчити питання щодо виконання Державної цільової програми розвитку аеропортів на період до 2023 року;

4) вивчити питання щодо напрямів діяльності Агенції регіонального розвитку Черкаської області, якефективного інструментузалучення інвестицій, запропонувати Далібожаку І. С.допомогуіз залучення інвестицій для розвитку аеропорту,взявши за основу 2-3 об’єкти;

5) на наступне засідання Громадської ради запросити Далібожака І. С.

В обговоренні взяли участь:

Каменецький В. В., Сухін С. А., Тимарський О. С., Клиновий О. М., Халявка П. М.,Бєляєва С. С.

2. По другому питанню:

Слухали:

Теліженка Т. М., який поінформував про результатийого робочої поїздки 19 квітня 2017 року до с. Трахтемирів Канівського району як новопризначеного директора Державного історико-культурного заповідника «Трахтемирів».

На заповідній території розташовані унікальні пам’ятки історії, культури, природи.

Завдяки рідкісним видам флори, різноманітної фауни, мальовничій території, великій кількості пам’яток археології, історіїТрахтемирівський півострів вважається окрасою всієї України.На цій землі збереглися пам’ятки майже всіх історичних епох – від мідного віку до козацьких часів. Це відомі пам’ятки трипільської, скіфської, ранньослов’янської зарубинецької культур, Київської Русі.У козацькі часи тут було розміщено козацький монастир-замок,найбільший козацький цвинтар XVII–XVIII ст., з того часу Трахтемирів стає козацькою столицею.

В ході огляду території робочою групою встановлено, що землі та майно заповідника протиправно вилучено з державної власності приватній структурі – Регіональний ландшафтний парк «Трахтемирів» (площа 11 тис.га), на території якого відбувається розведення дичини, переважно диких кабанів для мисливства.

ДІКЗ «Трахтемирів» створеноу 1994 році. З 1999 року площа заповідника була незаконно зменшена з майже 4,5 тис.га до 590 га., все цінне передано в приватні володіння, тому державний заповідникконтролює лише 5%заповідної території.

Під час огляду берегової лінії зафіксованорозмив берегу півострова водами Канівського водосховища, сліди руйнації приміщень, споруджених працівниками РЛП, ділянки дороги з розібраною бруківкою.

В результаті обстеження робочою групою решти території заповідника виявлено, що на заповідних територіях розвивається браконьєрство, здійснюється мисливство.Зокрема, на території колишнього піонерського табору «Салют» знаходяться два сучасні дерев’яні будинки, до першого підійти не вдалося, біля подвір’я другого виявлено 5 великих рулонів металевої сітки, риболовецькі сіті, робочій групімешканці будинкузаявили, що це приватна власність, де перебувати і здійснювати фотозйомку заборонено, та погрожували викликати поліцію.

Виявлено напівзруйновані приміщення корпусів піонерського табору, на території літнього кінотеатру –шкури диких кабанів, що розкладаються, місце розташування вертолітногомайданчику, на місці якогорозташована Трахтемирівська земська школа (пам’ятка історії зруйнована у 2000роціпід час будівництва вертолітного майданчика працівниками РЛП).

Після огляду заповідних урочищ та городища в районі колишнього с. Монастирок зафіксованозначне підняття дерну дикими кабанами та глибокі ями, що призводить до знищення цінної флори та псування пам’яток археології.

В селі робочу групу зустріли два працівника поліції, які прибули за викликом жителя с. Трахтемирів стосовно вчинення невідомою групою осіб (робочою групою) правопорушень і погроз на адресу мешканців будинку, що є викривленням фактів у поданій заяві.

Крім того, до Канівського райвідділу поліції надійшли дві заяви від директора РЛП «Трахтемирів» Сіренка О. В. про факти правопорушень в с. Трахтемирів. Робочою групою поліції надано необхідні свідчення, роз’яснено причини перебування на вказаній території.

За результатами поїздки встановлено, що нині унікальні культурні ландшафти заповідної території, якамає важливе історичне,археологічне,природниче, культурологічне значення для України та формування українського народу, руйнуються, відповідно до кадастрової карти багато площ земель заповідної територіїперебувають у приватній власності. Ведеться досудове розслідування.

Теліженко Т. М. закликав громадськість допомогти врятувати державний заповідник.

Виступили:

Халявка П. М. порадив направити запит із зазначеного питання до Держгеокадастру.

Сухін С. А. порекомендував розглядати питання в судовому порядку, отримати копії документів, що підтверджують право власності, звернутися до прокуратури щодо відчуження земель.

3. По третьому питанню«Різне»:

1) Слухали:

Тумана В. В., який поінформував, що через бездіяльність прокуратури триває безлад із вирішенням проблемиошуканих вкладників кредитних спілок «Благо», «Рушник» та ін. (більше 600 осіб потерпілих, викрадено понад 17 млн.грн.), на звернення до обласного прокурора, його заступника чіткої відповіді не отримано.

Туман В. В.звернувся з проханням посприяти у вирішенні цього питання, організувати роз’яснення за участю обласного прокурора, представників ошуканих вкладників.

Виступили:

Глєбов Є. М.запропонував, оскільки розслідування цієї справи триває багато років, зібрати інформацію, детально вивчити питання, залучивши юристів, розіслати всім членам Громадської ради для розгляду та голосування.

2) Слухали:

Сухіна С. А., який повідомив, що до нього звернулися з проханням жителі Золотоноші довести інформацію до Громадської ради про ситуацію, що склалася в м. Золотоношау зв’язку з реалізацією проекту з будівництва теплоелектростанції, що працюватиме на щепі та соломі. Сума інвестицій – близько 30 млн.євро.

Проект реалізується за програмою зі створення технологій, які унеможливлюють залежність від традиційних видів палива.

За добу станція споживатиме до 500 тонн біосировини.Окупність підприємства – 5 років.

Міська влада підтримує зазначений проект, але громада Золотоноші виступає категорично проти будівництва цього об’єкта, оскільки місце знаходиться в низині і весь дим в результаті роботи ТЕС буде йти на жителів.

Для забезпечення станції біопаливом планується вирощувати енергетичну лозу, а це дотації з бюджету, крім того необхідно багато земельних ділянок.

Виступили:

Глєбов Є. М. запевнив, що якщо громадськість звернеться з цього питання до Громадської ради, то готові підтримати.

3) Слухали:

Глєбова Є. М., який повідомив присутніх про необхідність вирішення питання щодо прийняття нових членів до складу Громадської ради при Черкаській ОДА замість вибувших.

Виступили:

Керей В. І. запропонував включити до складу Громадської ради наступних за черговістю кандидатів, які набрали найбільшу кількість голосів за результатами проведення рейтингового голосування на установчих зборах.

Циганок О. А., Клиновий О. М. запропонували замість вибувших представників інститутів громадянського суспільства прийматидо складу Громадської ради нових осіб, без врахування рейтингового голосування на установчих зборах, як це передбачено діючим положенням про Громадську раду при Черкаській ОДА.

4) Слухали:

Керея В. І., який повідомив, що незважаючи на заходи по охороні рибних запасів, заборону з 1 квітня 2017 року на вилов риби, торгівля йде, запропонував правоохоронцям перевіряти документи на торгівлю рибою у павільйонах.

Виступили:

Харченко О. М.,Глєбов Є. М. зауважили, що за участю громадськості та правоохоронців здійснено 15 рейдів, затримано 15 браконьєрів, запропонували підготувати лист на ім’я начальника ГУ НП в Черкаській області Лютого В. В.щодо торгівлі рибою в період нересту.

4. По четвертому питанню:

Слухали:

Глєбова Є. М., який запропонував призначити дату та час наступного засідання Громадської радина 25.05.2017 року о 16.00 год.

Вирішили:

Призначити наступне засідання Громадської радина 25травня2017 року о 16.00 год.

Голова Громадської ради _____Є. М. Глєбов

Секретар _____ Т.М. Овчарова